

Hacia un Proceso de Investigación Colaborativa y Social: Aplicación de Sistemas de Análisis Social (SAS) en Honduras

Por: Laura Suazo

Introducción

La prisa por alcanzar mayores índices de desarrollo humano y reducir pobreza ha influido hasta cierto grado en la poca atención a procesos de investigación y planificación participativa que vayan más allá de diagnósticos rápidos. Asimismo, la temática de desarrollo e investigación en Honduras ha tendido a enfocarse en soluciones técnicas, corto-placistas con reducido análisis de aspectos sociales y muy recientemente con un auge de mayor participación de la sociedad civil. En el sector académico es notable la desproporción entre actividades de capacitación, extensión e investigación, con mayor orientación hacia capacitación-docencia. Trabajos de tesis de grado con tendencia positivista-mixta y esfuerzos aislados de algunos docentes por investigación-acción-participativa peculiariza la investigación académica. Poco a poco, el clamor de las bases de participar y definir su agenda de ‘desarrollo’, la nueva visión de organismos donantes de provocar enfoques de desarrollo participativo y la creciente conciencia de facilitadores ‘externos’ de “buscar construir a partir de lo propio (Ardón y Croft)”, está transformando el panorama de la investigación en diferentes contextos Hondureños.

El CIID seleccionó SAS²¹ como un componente metodológico y conceptual para ayudar a incrementar el conocimiento y fomentar la aplicación de metodologías participativas de investigación social en Honduras, cuya aplicación se caracteriza por:

- promover el análisis social participativo: resultando en mayor práctica de hacer investigación aplicada participativa;
- integrar la investigación en acción: a través del análisis de problemas reales en las comunidades y con los actores locales;
- desarrollar un enfoque de manejo de procesos para las actividades de un proyecto: por medio de planificación continua y flexible de las actividades de investigación;
- respaldar sistemas que aprenden: la combinación de técnicas permite investigar el razonamiento dentro de un sistema de conocimiento local y aspectos culturales,

¹ Se le conoce como SAS² a la nueva versión revisada y ampliada de SAS.

explorando formas de pensamiento interdisciplinario (economía, antropología social, psicología, gestión administrativa, agricultura, salud, entre otras);

- aplicar un aprendizaje basado en procesos al desarrollo de SAS: mediante un aprendizaje periódico y progresivo de talleres aplicados a problemas reales que refleja interacción entre participantes y facilitadores.
- y por último, pero no menos importante, es el fortalecimiento de la cultura de intercambio, foros, documentación, publicación de experiencias y la formación de una Comunidad de Practicantes que –a través del análisis social participativo– aporta a la investigación tradicional Hondureña.

Este artículo busca compartir algunas aplicaciones de SAS² en diferentes contextos del ámbito hondureño por académicos, investigadores de proyectos, estudiantes de tesis y facilitadores de procesos de investigación.

SAS² en Honduras y el Mundo



Desde principios del 2001, las técnicas y la filosofía misma del SAS² se han creado y aplicado en diferentes países de América Latina, Asia, África y Canadá. Honduras participó en ese proceso de pulido del entonces Sistemas de Información Social (SIS) que alumbró a Sistemas de Análisis Social, cuando en febrero de 2003 Jacques Chevalier y Daniel Buckles facilitaron a un grupo selecto el fundamento conceptual filosófico y el desarrollo de técnicas de análisis social. A partir de ese ensayo, el CIID en asocio con el proyecto internacional SAS² coordinado por la Universidad de Carleton en Ottawa y el CIID-IDRC de Canadá incitaron un Aprendizaje Basado en Procesos (ABP). El ABP respaldado y adaptado por el SAS² centró su atención en actividades del contexto de los proyectos o iniciativas de investigación enfocándose en generación de productos útiles a la búsqueda de los participantes, por medio de un proceso colaborativo de trabajo en equipo (actores locales y facilitadores) y del enfoque de aprender-haciendo.

Esfuerzos similares al trabajo hondureño se realizan en Nepal, India, Bangladesh, Bolivia, Perú, Chile, Costa Rica y Canadá como parte del proyecto SAS². Los objetivos del proyecto en todos los países responden al desarrollo de capacidad conceptual y práctica del uso de técnicas y herramientas, la aplicación de SAS² en proyectos de análisis participativo y en casos como el de Bolivia, se le suma el desarrollo de tecnologías de comunicación e información (Chevalier y Buckles, 2007). La gama de tópicos incluye, además de las mencionadas más adelante para el contexto hondureño, temas de planificación y gobernabilidad en el sector público, desarrollo organizacional, tenencia de tierra, educación, monitoreo y evaluación de proyectos y programas (Chevalier y Buckles, 2006).

El Componente SAS del CIID Honduras se concentró en compartir las técnicas, herramientas y principios entre diversos actores de organizaciones de desarrollo, instituciones académicas, personas particulares (consultoras - investigadoras) y proyectos de investigación. El elemento de arranque que marcaría la relación con las instituciones es el taller Introductorio, en donde los participantes conocen la propuesta metodológica SAS²: menú de técnicas, herramientas informáticas, principios filosóficos, interdisciplinariedad, ABP, etc., además de la oferta de la organización de apoyo monetario y técnico a favor de la aplicación SAS² en proyectos de investigación. Durante el período se contó además con talleres de asesoramiento y actualización, por parte del creador de SAS² Profesor Jacques Chevalier.

El interés contextual de los participantes orienta el desarrollo de técnicas durante los talleres. En el taller Introductorio, las técnicas son de aplicación más corta y de análisis simple, mientras que en los talleres Intermedio y Avanzado el análisis es más detallado y profundo. Aquí se aprenden técnicas de análisis social llamadas ‘dinámicas’ y ‘ámbitos’, este último conocido también como ‘análisis de constructos sociales’. En todos los talleres se desarrolla el Gerente de Procesos, técnica que planifica y orienta la aplicación de SAS² en el transcurso de la investigación-acción.

La temática de los proyectos comprendió diversidad de temas: Manejo de Recursos Naturales y de Cuencas, Cambio Climático, Desarrollo Institucional, Pobreza Urbana, Manejo de Conflictos en Recursos Naturales, Desarrollo Económico Local, Lácteos, Salud, Educación y Cooperativismo, además de diagnósticos Socioeconómicos y Culturales y proyectos de sistematización de experiencias. Los productos de las investigaciones

representan diagnósticos, anteproyectos para gestión comunitaria, planificación, monitoreo y evaluación, estudios aplicados y propuestas concretas para el abordaje de la problemática estudiada.

Estrategia de Trabajo del Componente SAS en Honduras²

- Identificación y capacitación de un consultor para promoción, facilitación y seguimiento a las organizaciones socias interesadas.
- Taller Sistema de Información Social para potenciales usuarios.
- Creación de una línea de base inicial para conocer el perfil de las instituciones capacitadas (identificar prácticas, capacidades, necesidades y conocimientos de los socios directos).
- Taller de capacitación introductoria para dar a conocer la metodología de SAS² a las instituciones seleccionadas y la forma de trabajo del proyecto Sistemas de Aprendizaje.
- Apoyo técnico y financiero a las instituciones interesadas para la realización de actividades como: talleres de seguimiento (intermedio y avanzado) y apoyo en la formulación de propuestas de uso del SAS².
- Talleres formativos y de acompañamiento técnico por parte de SAS² Internacional.
- Apoyo financiero para investigaciones que incluyeran la aplicación del SAS².
- Facilitación de eventos de intercambio de resultados entre instituciones nacionales e internacionales.
- Formación de Comunidad de Practicantes SAS.
- Apoyo a procesos de divulgación de resultados de investigaciones y de sistematizaciones de las experiencias de los proyectos.

Base Filosófica y Conceptual del SAS²

SAS² es un conjunto de alrededor de 60 técnicas de análisis participativo, algunas adaptadas a partir de técnicas ya conocidas en la literatura³ y otras completamente nuevas, creadas por Jacques M. Chevalier, de la Universidad de Carleton en Ottawa, Canadá⁴. El principal aporte de SAS² es su planteamiento de facilitar análisis social participativo mediante la comprensión de sistemas de conocimiento y aprendizaje locales, el análisis con

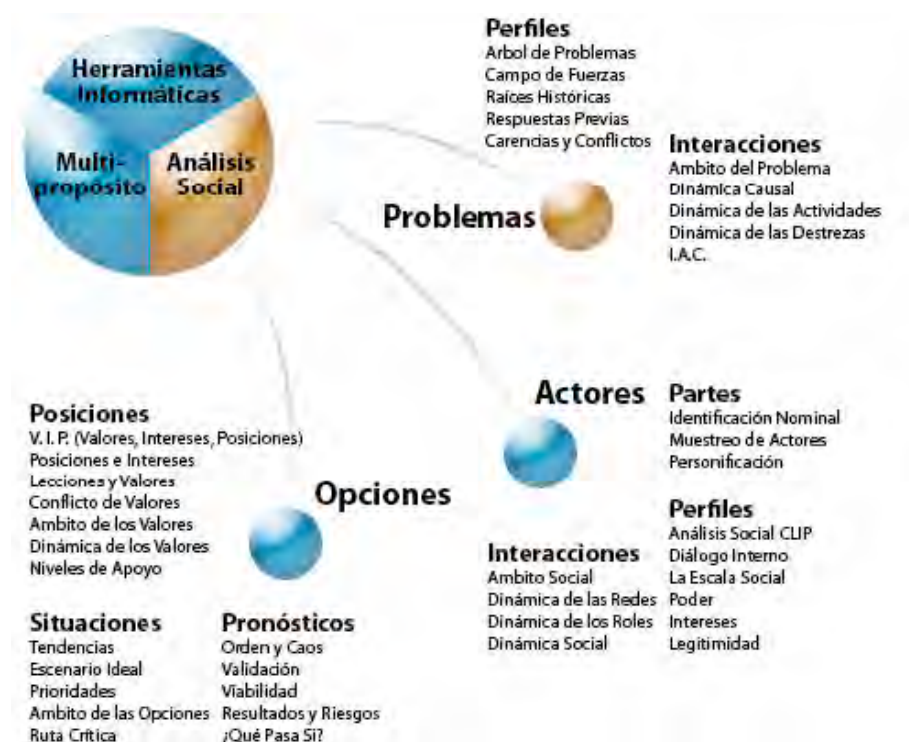
² Fuente: Estudio de Evaluación Formativa. CIID Honduras, Agosto de 2006 e Informes Internos de CIID.

³ SAS² incluye una serie de técnicas populares como: árbol de problemas y de medios y fines, análisis FODA, diagrama de venn, etc., siendo el principal aporte las técnicas nuevas y adaptadas que orientan el análisis social de casos con múltiples actores y factores. Las técnicas multi-propósito se agrupan en cinco series: 1) Participación y Foros, 2) Información, Recopilar, Analizar y Compartir (RAC), 3) Orden y Medición, 4) Interacciones y 5) Solo Hágalo (Ver: www.sas2.net)

⁴ Jacques M. Chevalier desarrolló el SAS², en colaboración con el International Development Research Centre (Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo) en Ottawa, Canadá y Daniel Buckles, quien a partir de 2006 es también Co-autor, con el apoyo de Michelle Bourassa de la Universidad de Ottawa.

múltiples actores en términos de poder, intereses y legitimidad y sus relaciones de colaboración y/o conflicto y elementos de planificación continua y flexible de procesos.

Como apoyo SAS² cuenta con una Guía de Aplicación que facilita las capacitaciones bajo el enfoque (ABP), con un formato electrónico a través de la página Web (<http://www.sas2.net>) y en formato CD. La herramienta Gerente de Procesos guía el proceso de planificación continua y flexible que caracteriza la investigación aplicada. Como proyecto SAS² cuenta con un cuerpo de facilitadores acreditados, practicantes titulados y socios institucionales que mantienen activo el aprendizaje, la aplicación, adaptación y creación de nuevas técnicas y publicación de resultados. Las técnicas de SAS² se organizan en tres bloques: Herramientas Informáticas⁵, Técnicas Multi-propósito y unas 40 Técnicas Análisis Social organizadas en tres módulos, sin orden previsto: Problemas, Actores y Opciones que responden a tres preguntas propuestas por Chevalier y Buckles (2007): “¿Cuáles son los problemas que enfrentan los actores, quiénes son los actores o las partes que resultan afectadas por una situación específica o que tienen la capacidad de intervenir, y cuáles son las opciones para tomar una acción?” .



Fuente: Guía SAS², Septiembre 2006

⁵ Las herramientas informáticas comprenden RepGrid IV, CLIP y versión de Internet de WebGrid IV y Mind Manager.

Aplicaciones del SAS² en Honduras

La respuesta de aplicación⁶ de SAS² en el contexto hondureño es variada y proviene de proyectos, instituciones educativas, organizaciones de desarrollo y personas individuales involucradas con procesos de investigación social. La aplicación en el campo de los hechos influencia directamente la realización de más investigación aplicada con las siguientes implicaciones:

Impulso del Análisis Social Participativo

Honduras afronta cada día cambios en el ambiente y en el manejo de los recursos naturales; los bosques desaparecen ante la presión inmisericorde de usuarios desde diferentes ámbitos y por otro lado, existe demanda de energía eléctrica insatisfecha que ha dado lugar a la intención de explotar el recurso agua con fines hidroeléctricos en las principales cuencas como a pequeña escala (SERNA, 2000). Aunque el argot popular resalta la ‘participación ciudadana’ como eje para solventar la problemática ambiental, en la práctica las comunidades son las últimas en enterarse de los proyectos hidroeléctricos. Hasta San Francisco y Santa Ana, comunidades en el Departamento de Atlántida en el norte del país, llegó el rumor del proyecto hidroeléctrico en la microcuenca del Río Cuyamel.



La Red de Manejo del Bosque Latifoliado de Honduras (REMBLAH) facilitó un proceso de abordaje de la situación ambiental con énfasis en el recurso agua en dichas comunidades. La investigación permitió: identificar la situación ambiental en particular las condiciones de calidad y producción del recurso agua, capacitar líderes comunitarios en SAS², identificar acontecimientos históricos que han disminuido cantidad y calidad del agua en la zona y la respuesta de la población, identificar el perfil y la interacción de los actores en torno a la problemática del agua.

⁶ Es de notar un efecto multiplicador resultante de las capacitaciones formales por medio de los participantes, quienes formal e informalmente compartieron la metodología con terceros, éstos últimos fortalecieron su conocimiento de SAS por medio de la página Web o de materiales escritos o disponibles en CD.

En un inicio la contaminación del agua y la deforestación de las microcuencas eran los problemas visualizados por los participantes del análisis: líderes comunitarios (entre ellos dirigentes de Juntas de Agua amenazados por terceros por involucramiento en el asunto). A medida que se fueron desarrollando las técnicas SAS² se determinó como problema prioritario conflicto por tenencia de dominio pleno del área de la microcuenca en poder de una familia, aunadamente a la negligencia y abuso de autoridades para resolver este conflicto. El proyecto hidroeléctrico no tuvo curso y los actores reportaron ganar mayor reconocimiento de su auto-concepto como líderes comunitarios y su capacidad en la gestión local del agua, mientras que REMBLAH y el equipo facilitador afianzaron su interés de promover análisis social participativo en al problemática ambiental (García y Otros. 2005).

Capacitación - Investigación - Acción: Analizando Problemas Reales con Actores Locales

“No más tesis y monografías” fue el titular del 15 de mayo de 2006 de Diario El Heraldito, en el cual se informó de la decisión de la máxima casa de estudios superiores en Honduras que busca agilizar los procesos de graduación de los estudiantes universitarios al nivel de licenciatura e ingeniería. El mencionado artículo cita: “los tediosos proyectos de tesis y monografías que han venido elaborando los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) como requisito de graduación son cosa del pasado” esto debido a las complicaciones que miles de estudiantes enfrentaron para poder graduarse, además de generar productos “que nadie lee”, en cambio los estudiantes tendrán que tomar un seminario o taller de investigación. Afortunadamente, el dictamen dejó un espacio para que los interesados siguieran investigando, algunos que lo hicieron optaron por usar SAS².

SAS² ofrece una técnica que permite realizar un diagnóstico institucional del equilibrio e integración de la investigación, acción y capacitación. Por varias razones, la técnica IAC asume que los programas o proyectos que logren mayor integración de los tres componentes podrían alcanzar mejores resultados. En el contexto académico hondureño se identifican los tres elementos: capacitación como docencia o como educación no formal por medio de talleres u otros eventos, investigación por medio de las tesis y las investigaciones particulares de investigadores u profesores interesados y la acción, también conocida como

extensión universitaria que asume un acercamiento entre los centros educativos y las comunidades. En la práctica, la tendencia es hacia la capacitación-docencia con esfuerzos menores de investigación y de acción y con muy poca integración entre los tres componentes.

La fotografía de la Universidad Nacional de Agricultura (UNA), no fue la excepción, a pesar de su orientación hacia la ‘agri-cultura’, las investigaciones fueron más de corriente tecnológica y la extensión en el pasado se concentró especialmente en zonas aledañas a la universidad. La UNA incursionó en el proyecto⁷ de mejorar la gestión social de la universidad, partiendo del individuo (sensibilizado) e impactando en el ámbito local, regional y nacional a través de docencia, investigación y extensión.

Un equipo líder de usuarios del SAS² aprendió el paquete metodológico y lo compartió con diferentes audiencias a lo interno y externo de la institución resultando en el análisis de problemas de funcionamiento de la Universidad (administrativos, de gestión, de planificación y de formulación de nuevas carreras). Los resultados más notorios de la aplicación comprenden:

- La consolidación de un equipo multi-disciplinario de practicantes SAS².
- La capacitación de grupos claves: colegas, personal administrativo, sindical, estudiantes, pobladores, maestros y alumnos de institutos y escuelas primarias, miembros de municipalidades y de la cámara de comercio, entre otros.
- La multidisciplinariedad de los componentes del proyecto: Cambio Climático, Manejo de Cuencas, Mejoramiento de Fríjol, Lácteos, Desarrollo Económico Local y Componente Institucional.
- El uso de SAS² en actividades de extensión en comunidades rurales.
- Creciente número de tesis de Ingeniería Agronómica usando SAS² (25 tesis en los últimos 3 años).
- Inserción de SAS² en el Componente Curricular enseñándose en 10 cursos y 3 laboratorios de las carreras: Ingeniería Agronómica, Tecnología de Alimentos y Recursos Naturales y Desarrollo y Ambiente .

⁷ Proyecto: Implementación del Sistema de Análisis Social (SAS) en las Actividades de Docencia, Extensión e Investigación de la Universidad Nacional de Agricultura, financiado por el CIID en estrecha coordinación con el Proyecto SAS² de la Universidad de Carleton, Ottawa, Canadá.



“Sistemas de Análisis Social me ha permitido comprender el rol protagónico de las comunidades en la búsqueda de su propio desarrollo. El SAS² permite la integración de conocimientos locales con los técnicos para formular acciones orientadas a mejorar las condiciones de vida. En el contexto de la universidad, el SAS² se convierte en el instrumento que permite vincular la investigación la docencia y la extensión con el aprendizaje colaborativo; actor local-estudiantes-docentes; de tal forma que la educación se consolida con la vivencia y realimentación en situaciones reales”.

Wilmer Reyes, Docente UNA, Honduras.
Abril, 2006

Sin duda, a través del proyecto la UNA ha logrado mayor integración de los tres componentes IAC, no obstante, el reto que ahora enfrenta esta iniciativa es la conexión entre IAC y la capacidad de gestión local de proyectos que enfrentan las comunidades y que se resalta en el proceso de la aplicación del SAS², especialmente en los contextos rurales. Los trabajos de tesis de los estudiantes son de utilidad en primer lugar para las comunidades, que en el proceso aprenden la metodología de la investigación y colaboran en la búsqueda de construcción de mejor destino social. Por otro lado, el equipo SAS de la UNA representa un grupo núcleo de practicantes en Honduras, por lo que su estatus le permite posicionarse como un socio institucional del Proyecto Internacional SAS².

Enfoque de Manejo de Procesos: Planificación Continua de Proyectos

La actividad de los proyectos en el enfoque de manejo de procesos es continua, flexible, ajustable y sobre todo dinámica. En algunos casos, planificar antes de que inicien formalmente los proyectos es un pecado capital que no permite la ingerencia de actores locales, supuestamente el corazón de dichos esfuerzos, en la construcción de su escenario ideal. En Honduras se realiza desde el 2005 al 2007 el Proyecto de Investigación de

Análisis⁸ Integrado de la Cuenca del Río San Juan, Atlántida, con sede en la Mancomunidad de Municipios del Centro de Atlántida (MAMUCA). El proyecto que enfatiza en los temas: agua y saneamiento, Agroforestería, manejo de recursos naturales y fortalecimiento institucional es una iniciativa de la Red Hondureña para el Desarrollo Sostenible (REHDES) y el Centro Universitario Regional del Litoral Atlántico (CURLA) y la MAMUCA.

La formulación del proyecto se realizó en forma participativa entre diferentes instituciones presentes en la zona. Utilizando técnicas SAS², se definió la problemática más relevante de la región y los alcances esperados en términos de los estudios a realizarse. Una vez identificadas las prioridades, el proyecto concibió “la Mesa de Dialogo” para planificar, concertar y evaluar el proceso. Los técnicos del proyecto hicieron un viaje de intercambio de experiencias a la Zona del Carchi en Ecuador en donde confirmaron el impacto de la estrategia.

Con posterioridad a la identificación de las principales líneas de estudio, el proyecto adoptó la herramienta del SAS² conocida como El Gerente de Procesos para facilitar la organización y planificación de actividades del proyecto. Los miembros, representantes de estructuras locales se mezclaron en esa plataforma y aprendieron y aplicaron en el contexto de su proyecto la herramienta de planificación.



La experiencia generó como lecciones aprendidas: el grupo se apropia más de los procesos, cuando el mismo prioriza y planifica las acciones, el enfoque de aprender-haciendo permite que los actores del proyecto dirijan sus propios ejercicios de planificación, planificar participativamente genera compromiso colectivo, la manera visual del uso de tarjetas al piso genera entusiasmo en el proceso, y especialmente que la herramienta permite identificar fechas, personas y recursos necesarios para lograr los fines propuestos.

⁸ El proyecto es financiado por el CIID Canadá, mientras que la ACIDI apoya fuertemente el trabajo de la MAMUCA.

Respaldar Sistemas que Aprenden

Entendiendo Pobreza Urbana Marginal

La combinación de diferentes técnicas para investigar el razonamiento dentro de un sistema de conocimiento local y aspectos culturales, explorando así formas de pensamiento interdisciplinario (economía, antropología social, psicología, nutrición, legislación, entre otras) es necesaria cuando de “reducir la pobreza” y de visibilizar la potencialidad de las comunidades Garífunas en la reducción de la vulnerabilidad de sus bosques se trata. En ambos casos, se realizaron dos proyectos de investigación utilizando SAS².

Honduras, ‘país considerado altamente pobre’, se ve enfrascado en la polémica de la efectividad de los indicadores que normalmente se usan para medir el grado de pobreza: Índice de Desarrollo Humano (IDH), Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Línea de Pobreza (LP). El Postgrado Latinoamericano en Trabajo Social (PLATS) de la UNAH investigó⁹ las interpretaciones de grupos focales de pobladores de la colonia Los Pinos, uno de los asentamientos urbanos marginales más extensos de Tegucigalpa, la ciudad capital, que después de 30 años, aun no goza de condiciones básicas ya que “carece de alcantarillado público, servicio de recolección de basura, agua potable y de un documento legal de propiedad” (Suazo, M y otros, 2006).

El estudio abordó diferentes actores: Adultos y adultas mayores aplicaron la técnica Raíces Históricas y la técnica Campo de Fuerzas para conocer el proceso de legalización y tenencia de sus predios, niños y niñas de Quinto a Octavo grado desarrollaron la técnica La Rueda para informar sobre la dieta alimenticia y materiales de construcción de sus viviendas, mientras que hombres y mujeres adultos informaron sobre la problemática de la educación a través de la técnica Dinámica Causal y la técnica Acuerdos y Desacuerdos para priorizar las necesidades en la comunidad, además se entrevistó a jóvenes, líderes comunitarios, maestros de las escuelas y personal del Centro de Salud e instituciones presentes.

El estudio concluye que los métodos LP y NB son “insuficientes en el análisis de la multidimensionalidad de la pobreza. Los informantes plantearon: tenencia y legalización de la tierra, vulnerabilidad geográfica, nivel de información y de redes sociales, seguridad,

⁹ El proyecto de investigación: “Discusión sobre Tres Métodos de Medición de Pobreza a Partir de la Experiencia de Vida de los/as Pobladores/as de la Aldea Los Pinos, Tegucigalpa, Honduras, fue apoyado por el CIID y realizado por un equipo de docentes del Postgrado de Trabajo Social.

número de miembros de la familia, vías de comunicación y transporte, como elementos esenciales a considerar en la medición. La experiencia resalta que dada la complejidad del tema los métodos participativos sin disponibilidad de tiempo, ni previo conocimiento de la población y sin considerar los sesgos androcéntricos evita la participación plena de los diferentes actores. El aprendizaje de esta experiencia generó lecciones para la ‘facilitación de SAS²’ en términos de considerar: respuestas diferenciadas y no homogenizadas de los actores, profundizar complejidades de acuerdo a diferentes categorías de análisis, asegurar la perspectiva de equidad de género y asegurar el rescate de las riquezas que surgen de las discusiones al interior de los grupos, en concreto se requiere aplicar los principios y filosofía SAS² en los procesos de la investigación.

Aprendiendo de la Cultura Garifuna en Forestería Comunitaria

Otra experiencia de aprendizaje cuyo análisis juntó elementos de antropología, cultura Garifuna, economía política, manejo de recursos naturales y legislación forestal fue la investigación explicativa¹⁰ realizada en 40 comunidades Garífunas de la Costa del Litoral Atlántico de Honduras. , con la facilitación de un equipo de 4 investigadores. En el proceso se realizaron 4 talleres comunitarios en los cuales se capacitaron en técnicas¹¹ SAS² a 240 líderes comunitarios¹².

El uso de SAS² permitió identificar y descubrir las raíces de los problemas de acceso a los recursos, el poder, las posiciones, los intereses de los actores claves, los valores y la legitimidad que tienen las comunidades Garífunas sobre los productos y subproductos del bosque, así como los conflictos en el uso de los recursos de los bosques, las carencias locales, sus fortalezas, oportunidades, debilidades y limitaciones respecto a la gestión de sus recursos forestales. Un análisis de carencias y conflictos se muestra en el siguiente cuadro:

¹⁰ La investigación: Forestería de las Comunidades Garífunas: La Potencialidad de las Comunidades Garífunas en la Reducción de la Vulnerabilidad de sus Bosques, Tesis de Maestría de Julio Lino, quien realizó la toma de datos en un plazo de 10 meses con el apoyo de un equipo de 3 investigadores de campo. El trabajo se realizó con el apoyo del CIID y el soporte institucional de REMBLAH y el CURLA.

¹¹ Las técnicas SAS² utilizadas en esta investigación fueron: Raíces Históricas, Respuestas Previas, Carencias y Conflictos, Muestreo de Actores, Escala Social, Posiciones e Intereses, Posiciones y Valores, Escenario Ideal y Condiciones FODL.

¹² Informe Técnico presentado al CIID, 2006.

<i>Forestería de las Comunidades Garífunas</i>	Los Bosques de las Comunidades	Acceso a los Bosques	Experiencias Locales en el Uso del Bosque	Lecciones Aprendidas
<i>Carencias y Conflictos</i>	Como nunca tuvimos problemas con nuestros bosques, nunca nos preparamos para que no nos los quitaran.	No podemos obtener los recursos de nuestros bosques porque o lo prohíbe el estado a través de la COHDEFOR, o las ONG que manejan áreas protegidas, o los que se han hecho dueños de nuestras tierras.	Las organizaciones de nuestras comunidades no tienen las capacidades necesarias para plantear y representar lo que aspiramos ante las autoridades superiores; es algo que nos falta aprender a nivel local	Nuestros líderes locales requieren de capacitaciones que les permitan mayores conocimientos para poder orientarnos para enfrentar el problema de la pérdida de nuestros bosques.

Fuente: Julio Lino (2007), p.41.

Entre otros aspectos este ejercicio revela una progresiva disminución de los bosques, la necesidad de reconocimiento de los derechos territoriales de las Comunidades Garífunas, el reclamo de inclusión de esta dimensión ambiental en las políticas ambientales y forestales del país. El estudio plantea la importancia del fortalecimiento de las capacidades de las Comunidades Garífunas para emplear oportunamente mecanismos de gestión. El equipo enuncia compatibilidad de SAS² para analizar el contexto socioambiental de las Comunidades Garífunas, permitiendo “un proceso de consulta participativo, con énfasis en las dimensiones de organización local, intercambio de experiencias, lecciones aprendidas, motivación, concertación y consenso” (Lino, J. 2007).

Aprendizaje Basado en Procesos

La experiencia en Honduras giró alrededor de un aprendizaje periódico y progresivo de talleres aplicados a problemas reales. Tanto el grupo núcleo de practicantes SAS como segunda y tercera generaciones de capacitados aprenden las técnicas en el taller y las aplican en investigaciones en sus contextos. Un ejemplo lo caracteriza el Proyecto Manejo Alternativo de Conflictos en Recursos Naturales (MAC)¹³, cuya propuesta metodológica incluye a SAS² como una fuente de formación en investigación participativa de los facilitadores MAC. SAS² ha venido a acompañar el proceso de capacitación, abordaje y análisis de los casos a investigar. En los talleres se compartieron y desarrollaron ejercicios

¹³ MAC se refiere al Proyecto Manejo Alternativo de Conflictos en Recursos Naturales que coordina la Asociación Nacional para una Agricultura Forestal y Agro Ecológica (ANAFAE), acompañada por la GTZ, PNUD, UNA y CIID, quien brindó el apoyo financiero para la primera fase del proyecto.

aplicados de las técnicas seleccionadas¹⁴, pero los participantes de vuelta a sus comunidades hicieron uso de las técnicas para enriquecer la formulación de la propuesta de investigación.



En la práctica, la mayoría de los abordajes de conflictos en proceso ha hecho uso de técnicas para profundizar en el entendimiento de la problemática abordada y de análisis de perfiles de actores, especialmente la técnica Análisis Social Colaboración, Legitimidad, Intereses y Poder (CLIP), así como de técnicas RAC para promocionar diálogo.

Similar dinámica de aprendizaje basado en procesos se realiza en cursos académicos, en donde los estudiantes aplican fuera del aula las técnicas aprendidas.

Otras Aplicaciones SAS² en Diferentes Contextos

La diversidad de aplicaciones de SAS² es amplia y variada tanto para el contexto académico, como de las organizaciones de desarrollo. De la academia se reporta la enseñanza en diferentes cursos de grado y postgrado y en diplomados, (Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM) que realizó un Diplomado en Gestión Educativa de Centros de Educación Básica (Proyecto Luis Landa) utilizando SAS² como su columna conceptual-práctica). El Proyecto Iniciativa del Yeguaré del Zamorano, usó SAS² en actividades de planificación, monitoreo y evaluación, desarrollando el CLIP en 11 comunidades de 5 municipios. Además de estudiantes de tesis de grado y de investigadores independientes, también se ha usado esta metodología en combinación con esfuerzos de

¹⁴ En el transcurso de la capacitación MAC se logró compartir las técnicas: Árbol de Problemas, Análisis Social CLIP, Poder, Posiciones e Intereses, Valores Intereses y Posiciones, Dinámica de Redes, Tipos de Foros, Recopilar, Analizar y Compartir (RAC), Gerente de Procesos y La Rueda.

Sistematización; caso del Centro Nacional de Educación para el Trabajo (CENET) en Comayagua.

Ventajas que propiciaron el uso del SAS² en el proyecto Sistemas de Aprendizaje

En esta experiencia compartida se logró fortalecer las capacidades de investigación participativa y de análisis social de instituciones y personas involucradas con el desarrollo. Varios factores influyeron dicha adopción de SAS².

En primer lugar existe un marcado interés de un grupo de individuos en instituciones comprometidas con un enfoque de desarrollo humano y participativo, manifiesto en una apertura institucional, como en el caso de la UNA que incluyó SAS² a su pensum académico previo y al de las nuevas carreras. SAS² cuenta con material escrito, electrónico y disponible en CD que permite tener acceso continuo de la información facilita el aprendizaje, que se fortalece con el intercambio de experiencias de aplicación a nivel nacional por medio de foros, congresos, publicaciones, etc. El hecho de que las técnicas y herramientas del SAS² pueden aplicarse a escala sencilla como avanzada, facilita el interés de diferentes usuarios, además que las técnicas de análisis social al realzar el conocimiento y la cultura local, favorece la participación de actores. Finalmente, no debe descartarse que el acompañamiento financiero, técnico y metodológico por parte del Proyecto Internacional SAS² y del CIID en Honduras como factores influyentes, aunque surgieron cantidad de aplicaciones sin este elemento.

Limitantes en el Proceso de Ofertar SAS²

Las limitantes en el proceso tienen que ver más con el contexto que con la oferta de SAS². A pesar de la necesidad o el interés institucional de conocer y usar SAS², existe cierta tendencia a esperar que el apoyo técnico –metodológico se acompañe de apoyo económico para asegurar la aplicación y más allá, de apoyo financiero para ejecución de proyectos comunitarios elucidados en los procesos de investigación. La oferta SAS² de CIID en Honduras no contó con acompañamiento en gestión de proyectos, aunque en un inicio se recibió reclamo, eventualmente el equipo fue importante reconocer que la actividad corresponde a las comunidades y/o instituciones involucradas en los procesos de investigación. Esto evitó hasta cierto grado, dependencia institucional en la organización

donante y marcó la necesidad futura de nuevas intervenciones en donde ese componente sea parte del proceso, pero en manos de los actores locales.

Existe un marcado debate profesional entre las corrientes de investigación Positivista y Constructivista. El desconocimiento de la propuesta SAS², provoca el estigma de una “simple metodología cualitativa” sin considerar la base multidisciplinaria, ni la interacción numérica – dialógica que ocurre en el proceso de aplicación entre los participantes. Asimismo, varias instituciones, organizaciones y proyectos que comulgan con el desarrollo participativo y la inclusión del análisis social en los procesos de desarrollo, no conciben la investigación (aunque sea aplicada), como una prioridad, al no otorgar, ni tiempo, ni recursos humanos y financieros en sus estrategias.

Al inicio del proyecto, cuando el grupo núcleo de practicantes aun estaba aprendiendo las técnicas y herramientas informáticas hubo una tendencia a utilizar técnicas de fácil aplicación y que requieren menor tiempo de análisis, que eventualmente fueron sustituidas por técnicas fuertes como las de análisis de ámbitos o de constructos. Finalmente, aunque no es un requisito para llegar a ser practicante de estos sistemas de análisis, es indispensable el cambio de paradigma que debe ocurrir en las personas “facilitadoras” de los procesos de investigación colaborativa y participativa. Es decir SAS² asume un rol de facilitación horizontal, incluyente y propositivo, condiciones que en algunos casos, no deben ser asumidas, sino fortalecidas a medida que se facilitadores se apropian del aprendizaje en SAS².

Un vistazo al futuro del SAS² en Honduras

La experiencia de aplicación reportada en este artículo corresponde a un período de aprendizaje, aplicación y apropiación de SAS² por parte de socios institucionales y practicantes individuales. Dos elementos que apuntan a la sostenibilidad del trabajo que se ha logrado en SAS² son: la apropiación institucional y la Comunidad de Práctica. De la primera, el mejor ejemplo es el trabajo realizado en la UNA, en donde SAS² dejó de ser un proyecto para convertirse oficialmente en una oferta académica, de investigación y de extensión. La práctica SAS² es continua y existe compromiso institucional a favor de incluir aspectos sociales en la actividad tradicionalmente técnica de la UNA.

El otro elemento es la Comunidad de Práctica SAS² en Honduras, que la forman personas individuales e institucionales matriculadas con los principios y enfoques metodológicos de SAS² que continúan la labor de docencia, capacitación, monitoreo, evaluación y formulación de proyectos con el uso de SAS. En manos de esta comunidad queda hacer mayor promoción del enfoque entre tomadores de decisiones del desarrollo claves como ser otros organismos donantes, instituciones acompañantes que forman en el desarrollo y con el trabajo de investigación aplicada que directamente involucra a los actores del pueblo, los actores locales, cuyo razonamiento es afín con el análisis social y con estrategias diarias de ‘erradicar’ y no de ‘reducir’ la pobreza. En esta experiencia la capacidad está instalada a través de una Comunidad de Practicantes SAS², mientras que la oferta y la demanda por investigaciones sociales aplicadas en los diversos temas del desarrollo se intensifica.

Bibliografía

Ardon, y Croft, La Auto-Investigación para la Gestión Municipal de Recursos. ASOPAL – USAID – CIIFAD, Tegucigalpa, Honduras. 57p.

Chevalier, Buckles, Social Analysis Systems² Interim Technical Report Project # 102600-001, Carleton University, Ottawa, 2006, 44p.

Chevalier, Buckles, Sistemas de Análisis Social² 1.0, <http://www.sas2-pm.com>, 2005, 370p.

Chevalier, Buckles, Guía de SAS²: Conceptos y Herramientas para la Investigación Colaborativa y la Acción Social, <http://www.sas2-pm.com/>, 9 de octubre de 2006, 111p.

Chevalier, Buckles, *Social Analysis Systems SAS²: A Guide to Collaborative Inquiry and Social Innovation*, May, 2007, 325p.

Pedro Medrano, “Comisión de Transición de la UNAH: No más tesis y monografías: Iniciativa busca agilizar los procesos de graduación”, *El Herald*, 15 de mayo de 2006, pp13.

SERNA, Informe del Estado del Ambiente Honduras 2000, IEA –SERNA 2001, 142 p.

Suazo L, El Uso de Sistemas de Análisis Social (SAS²) en la Universidad Nacional de Agricultura (UNA): Análisis Reflexivo del Aprendizaje del Equipo Líder, Reporte CIID, 19p.

Suazo M, Zelaya, Trejo, Menjivar y Figueroa, Tres Métodos de Medición de Pobreza a partir de la Experiencia de Vida de Pobladores y Pobladoras de la Colonia Los Pinos, PLATS-UNAH, Tegucigalpa, Honduras, 86p.